

非労働所得が既婚男女の時間利用に与える影響

東京大学大学院経済学研究科博士課程
室賀 貴穂

◇Introduction◇

■基礎的な労働経済学における消費者の「余暇と消費選択」の枠組みでは、非労働所得の変化は予算制約線をシフトさせるため、消費額と余暇時間を変化させると考えられている。

■“Knowledge of the effect of income on economic behavior in general, and on labor supply in particular, is of great importance to policy makers” (Imbens et al. (2001), p. 778)

→労働供給促進を考える際、

政策的な側面からも非労働所得の効果を分析することは重要

◇Introduction◇

■所得は内生

→所得効果の大きさを推定することは非常に難しい

☆外生的な所得の変化を用いて、

所得効果の大きさを推定する必要がある

◇Introduction◇

■外生的な非労働所得の変化が労働供給・家計消費・貯蓄に与える影響

<児童手当>

- 家計内の資源配分に対する影響

Lundberg et al. (1997), Kooreman (2000), Edmonds (2002)

- Intertemporal な資源配分に対する影響

田中(2008), 小林(2010), 宇南山(2011), Stephens& Unayama (2015)

<宝くじ>

Imbens et al. (2001)

<地域振興券>

両角(2009), Hsieh et al. (2010)

◇Introduction◇

- Intertemporal な枠組みでとらえたとき、
児童手当と地域振興券に関しては、
消費額への影響が見られなかった
→時間利用も変化していない可能性あり
- 同時点での家計内の資源配分に関しては、変化が見られる
→時間利用が変化している可能性あり

◇Introduction◇

- 先行研究から時間利用がどのように変化しているのかを
解釈することは難しい。
- 非労働所得が「余暇と消費選択」に与える影響が
現実の経済でどのように成立しているのかを確かめるため、
外生的な非労働所得の変化が時間利用にもたらす影響を分析する

◇Introduction◇

■ 貢献

政府が推進する既婚女性の就業促進政策に対する
インプリケーション

Ex. 少子化対策の役割も担う児童手当が
時間利用を変化させると仮定すると、
既婚女性の労働供給を阻害する可能性が考えられる

◇児童手当制度の概要◇

■ 児童手当の成立

1971年

■ 児童手当の趣旨

家庭における生活の安定に寄与するとともに、次代の社会をになう児童の健全な育成及び資質の向上に資すること（児童手当法第1条）

■ 受給対象者

支給要件を満たす子供を監護する者（児童手当法第4条）

◇児童手当の概要◇

年次		00-03年度	04-05年度	06年度	07年度	10年4月～11年9月	11年10月～12年3月	12年4月～	
支給対象児童の範囲および手当月額	中学生					一律: 13,000円	1万円	1万円	
	小学6年生						一律: 13,000円	第一子: 1万円、第二子: 1万円、第3子以降: 15,000円	第一子: 1万円、第二子: 1万円、第3子以降: 15,000円
	小学5年生								
	小学4年生								
	小学3年生								
	小学2年生								
	小学1年生								
	5歳								
	4歳								
	3歳								
2歳									
1歳	第一子: 5000円、第二子: 5000円、第3子以降: 1万円	第一子: 5000円、第二子: 5000円、第3子以降: 1万円	第一子: 5000円、第二子: 5000円、第3子以降: 1万円	第一子: 5000円、第二子: 5000円、第3子以降: 1万円	第一子: 5000円、第二子: 5000円、第3子以降: 1万円	一律: 15,000円	一律: 15,000円		
0歳									
所得制限	児童手当(万円)	596.3	596.3	780	780	なし	なし	960	
	児童手当特例給付(万円)	780	780	860	860	なし	なし	なし(特例給付対象者は0歳～中学生まで一律5000円)	

表1: 児童手当額の変遷(2000年以降)

【出典】『児童手当法の解説(五訂版)』中央法規出版、2013年5月を参考に、筆者作成

【注】黒色で塗りつぶされた部分は支給対象外の児童年齢である。

◇Empirical analysis◇

◆Data

総務省「社会生活基本調査」2001年、2006年

◆分析対象

Married Men and Married Women

◇ Empirical analysis ◇

		年次	2001年	2006年	
Treatment Group 小学1~4年生の子供がいる両親	支給対象児童の範囲および手当月額	小学4年生			
		小学3年生			
		小学2年生			
		小学1年生			
	Control Group 0~5歳の子供がいる両親	5歳	5歳	第一子: 5000円、第二子: 5000円、第三子以降: 1万円	
			4歳		
3歳					
2歳					
所得制限	児童手当(万円)	596.3	780		
	児童手当特例給付(万円)	780	860		

【注】 総務省「社会生活基本調査」では、9歳以下の子供のデータのみ1歳階級で取得できるため、小学4年生以下の子供がいる家庭を分析対象にした。

◇ Regression equation ◇

Difference in Differences の考え方をを用いて分析を行う

$$h_{it} = \alpha_0 + \beta CBP_{it} + Child_{it} + After_t + Educ_i + Age_{it} + \varepsilon_{it}$$

h_{it} : working hours and leisure hours

CBP_{it} : the amount of child benefit payments that the household i receives at time t

$Child_{it}$: 60 dummy variables which indicate that the order and age of children

$After_t$: the dummy variable which takes 1 if year is 2006

$Educ_i$: the dummy variables for the years of education

Age_{it} : the dummy variables for the age of parents

◇Result◇ Married Men

13

VARIABLES	(1) Working hours	(2) Leisure hours
児童手当額	13.47 (9.144)	-11.75 (8.963)
After ダミー	11.22** (5.553)	-9.403* (5.444)
Child ダミー	Yes	Yes
教育年数ダミー	Yes	Yes
年齢ダミー	Yes	Yes
Constant	366.5*** (135.2)	1,073*** (132.6)
Observations	24,771	24,771
R-squared	0.008	0.007
Elasticity	0.024 (0.016)	-0.008 (0.006)

Standard errors in parentheses
 *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

◇Result◇ Married Women

14

VARIABLES	(1) Working hours	(2) Leisure hours
児童手当額	-13.11*** (5.060)	14.02*** (5.153)
After ダミー	15.67*** (3.087)	-14.51*** (3.144)
Child ダミー	Yes	Yes
教育年数ダミー	Yes	Yes
年齢ダミー	Yes	Yes
Constant	71.54 (129.7)	1,373*** (132.1)
Observations	25,045	25,045
R-squared	0.048	0.055
Elasticity	-0.096*** (0.037)	0.007*** (0.003)

Standard errors in parentheses
 *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

<Extensive margin & Intensive margin>

VARIABLES	(1) Probit 限界効果: Work=1	(2) Working hours	(3) Leisure hours	(4) Tobit: Working hours
児童手当額	0.0147 (0.0134)	6.340 (6.604)	-4.067 (6.498)	19.72 (14.21)
After ダミー	-0.00427 (0.00809)	22.39*** (4.044)	-21.48*** (3.979)	10.87 (8.644)
Child ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
教育年数ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
年齢ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
Constant		333.8** (135.4)	1,106*** (133.2)	384.9 (346.3)
Observations	24,755	15,735	15,735	24,771
R-squared		0.015	0.014	
Elasticity	0.016 (0.015)	0.007 (0.007)	-0.003 (0.005)	0.050 (0.036)

Standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

<Extensive margin & Intensive margin>

VARIABLES	(1) Probit 限界効果: Work=1	(2) Working hours	(3) Leisure hours	(4) Tobit: Working hours
児童手当額	-0.0196* (0.0118)	-36.84*** (9.912)	33.46*** (9.778)	-45.68** (19.39)
After ダミー	0.0206*** (0.00761)	41.61*** (6.811)	-37.36*** (6.719)	50.46*** (12.63)
Child ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
教育年数ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
年齢ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
Constant		166.5 (176.2)	1,276*** (173.8)	-211.7 (430.3)
Observations	25,009	6,202	6,202	25,045
R-squared		0.028	0.027	
Elasticity	-0.058* (0.035)	-0.061*** (0.016)	0.0204*** (0.005)	

Standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

<既婚女性>

- 児童手当額が月額1万円増加すると、
一日あたりの労働時間が約13分有意に減少し、
余暇時間が約14分有意に増加する
→弾性値は、労働時間: -0.096, 余暇時間: 0.007
- 所得効果の働く方向から、余暇が正常財であることがわかった
- Intensive marginの影響が大きい

<既婚男性>

有意な結果が得られなかった

◇Result◇ Education: 9 years

VARIABLES	(1) Men: Working hours	(2) Men: Leisure hours	(3) Women: Working hours	(4) Women: Leisure hours
児童手当額	34.74 (32.37)	-42.67 (31.84)	-2.219 (23.82)	-4.226 (24.24)
After ダミー	9.397 (18.57)	-4.238 (18.26)	11.83 (14.47)	-20.59 (14.72)
Child ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
年齢ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
Constant	270.7 (227.3)	1,104*** (223.6)	308.0** (133.8)	1,162*** (136.1)
Observations	2,201	2,201	1,193	1,193
R-squared	0.030	0.030	0.107	0.119
Elasticity	0.060 (0.056)	-0.030 (0.023)	-0.015 (0.163)	-0.002 (0.013)

Standard errors in parentheses
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

◇Result◇ Education: 12 years

19

VARIABLES	(1) Men: Working hours	(2) Men: Leisure hours	(3) Women: Working hours	(4) Women: Leisure hours
児童手当額	14.76 (13.34)	-11.73 (13.08)	0.775 (7.371)	2.218 (7.511)
After ダミー	10.31 (7.995)	-9.744 (7.839)	7.036 (4.548)	-5.322 (4.634)
Child ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
年齢ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
Constant	-7.165 (231.2)	1,450*** (226.7)	-10.56 (132.0)	1,457*** (134.5)
Observations	12,156	12,156	12,761	12,761
R-squared	0.008	0.008	0.051	0.056
Elasticity	0.026 (0.024)	-0.008 (0.009)	0.052 (0.050)	0.001 (0.004)

Standard errors in parentheses
 *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

◇Result◇ Education: 14 years

20

VARIABLES	(1) Men: Working hours	(2) Men: Leisure hours	(3) Women: Working hours	(4) Women: Leisure hours
児童手当額	-18.02 (29.76)	13.63 (29.14)	-28.51*** (8.819)	25.40*** (8.956)
After ダミー	29.37* (16.73)	-25.00 (16.38)	27.99*** (5.244)	-26.38*** (5.325)
Child ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
年齢ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
Constant	55.61 (236.0)	1,391*** (231.1)	143.1 (128.1)	1,304*** (130.1)
Observations	2,641	2,641	8,203	8,203
R-squared	0.033	0.030	0.049	0.056
Elasticity	-0.032 (0.053)	0.010 (0.021)	-0.229*** (0.071)	0.013*** (0.005)

Standard errors in parentheses
 *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

◇Result◇ Education: 16 years

21

VARIABLES	(1) Men: Working hours	(2) Men: Leisure hours	(3) Women: Working hours	(4) Women: Leisure hours
児童手当額	22.64 (16.11)	-19.25 (15.78)	-20.17 (14.68)	22.89 (15.05)
After ダミー	5.480 (10.23)	-4.019 (10.02)	11.05 (8.638)	-9.565 (8.853)
Child ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
年齢ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
Constant	-51.33 (242.4)	1,468*** (237.6)	44.54 (46.18)	1,377*** (47.33)
Observations	7,592	7,592	2,618	2,618
R-squared	0.012	0.012	0.082	0.083
Elasticity	0.040 (0.029)	-0.012 (0.010)	-0.180 (0.131)	0.013 (0.007)

Standard errors in parentheses
 *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

◇Result◇ Low income(300万円以下)

22

VARIABLES	(1) Men: Working hours	(2) Men: Leisure hours	(3) Women: Working hours	(4) Women: Leisure hours
児童手当額	33.84 (29.75)	-13.66 (29.30)	-18.33 (16.61)	29.35* (16.97)
After ダミー	6.562 (14.03)	-6.106 (13.82)	1.714 (7.987)	-2.422 (8.159)
Child ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
教育年数ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
年齢ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
Constant	117.8 (226.0)	1,319*** (222.6)	345.5*** (43.12)	1,067*** (44.05)
Observations	3,319	3,319	3,455	3,455
R-squared	0.025	0.023	0.103	0.112
Elasticity	0.064 (0.056)	-0.010 (0.021)	-0.133 (0.121)	0.016* (0.009)

Standard errors in parentheses
 *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

◇Result◇ Middle income(300万円~700万円)

23

VARIABLES	(1) Men: Working hours	(2) Men: Leisure hours	(3) Women: Working hours	(4) Women: Leisure hours
児童手当額	14.40 (12.48)	-14.00 (12.22)	-16.33** (6.719)	17.06** (6.847)
After ダミー	8.906 (6.753)	-7.631 (6.614)	16.15*** (3.658)	-15.76*** (3.728)
Child ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
教育年数ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
年齢ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
Constant	427.5 (5.140e+06)	992.6 (5.034e+06)	145.5 (126.5)	1,291*** (128.9)
Observations	17,275	17,275	17,355	17,355
R-squared	0.008	0.008	0.054	0.060
Elasticity	0.000 (0.000)	-0.0108 (0.008)	-0.129** (0.053)	0.009** (0.004)

Standard errors in parentheses
 *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

◇Result◇ High income(700万円~860万円)

24

VARIABLES	(1) Men: Working hours	(2) Men: Leisure hours	(3) Women: Working hours	(4) Women: Leisure hours
児童手当額	-6.423 (18.44)	8.744 (18.08)	-5.862 (10.85)	1.479 (11.02)
After ダミー	30.68** (15.58)	-27.47* (15.27)	25.34*** (9.174)	-19.35** (9.319)
Child ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
教育年数ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
年齢ダミー	Yes	Yes	Yes	Yes
Constant	-76.90 (242.2)	1,514*** (237.3)	-41.13 (143.2)	1,484*** (145.4)
Observations	4,177	4,177	4,235	4,235
R-squared	0.019	0.019	0.033	0.034
Elasticity	-0.010 (0.028)	0.005 (0.009)	-0.031 (0.057)	0.001 (0.005)

Standard errors in parentheses
 *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

■ 既婚女性

学歴・所得ともに、中間層が影響を受け易い

■ 既婚男性

有意な結果が得られなかった

- 児童手当の制度変更を用いた結果、
非労働所得の増加は
既婚女性の労働時間を有意に減少させ、
余暇時間を有意に増加させることがわかった。
- 学歴・所得ともに中間層が影響を受け易い。
- 弾性値は比較的小さいため、
手当給付の影響は限定的であると考えられる
→政府が押し進める
既婚女性の就業促進政策と整合的である。

◇今後の課題◇

- 理論的な背景の整理
- 別のサブグループを用いて分析を行う